

ПРОКУРОР КАК ГАРАНТ ЗАЩИТЫ ПУБЛИЧНЫХ ИНТЕРЕСОВ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ



МАШАНОВА
Василина Сергеевна

студент 4 курса Санкт-Петербургского юридического
института (филиала) Университета прокуратуры
Российской Федерации

✉ vasilina.mashanova@mail.ru



РОМАНОВ
Антон Сергеевич

студент 4 курса Санкт-Петербургского юридического
института (филиала) Университета прокуратуры
Российской Федерации

✉ 2anton22010@mail.ru

Аннотация. В статье анализируется роль прокурора в арбитражном судопроизводстве, оценивается цель его участия в процессе. Авторы рассматривают проблемы реализации положений ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на практике, предлагают способ унификации правоприменительной практики в части регулирования полномочий по обеспечению законности судебных разбирательств.

Ключевые слова: прокурор, арбитражное судопроизводство, публичный интерес, обеспечение законности.



Для цитирования: Машанова В.С., Романов А.С. Прокурор как гарант защиты публичных интересов в арбитражном судопроизводстве // Сфера права. 2020. № 2. С. 33–36.

В соответствии с положениями Приказа Генерального прокурора от 07.07.2017 № 473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе» участие прокурора в арбитражном судопроизводстве является действенным средством укрепления законности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Основными задачами прокурора, участвующего в арбитражном процессе, принято считать защиту нарушенных прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность и реальное восстановление нарушенных прав и законных интересов участников экономических отношений⁶².

Прокурор вправе обратиться в суд с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти и субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации и субъектов

⁶² Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 07.07.2017 № 473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе» // Доступ из СПС «Гарант».

Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном (складочном) капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований; с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном (складочном) капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований; с заявлением об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц; с заявлением о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность; с иском об истребовании государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения⁶³.

Для того, чтобы подчеркнуть важность и актуальность данного направления прокурорской деятельности, обратимся к статистическим данным, опубликованным Генеральной Прокуратурой Российской Федерации: за 2018 год органами прокуратуры было направлено 67106 исковых заявлений в суд⁶⁴.

Исходя из ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и положений Приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 467⁶⁵, становится очевидным, что, принимая участие в арбитражном судопроизводстве, прокурор выступает в защиту публичных интересов. Несмотря на известность и широкое употребление термина «публичный интерес», унифицированное, законодательно закрепленное толкование этой категории отсутствует.

Некоторые ученые считают, что публичный интерес – это идеальная совокупность общественного и государственного интересов, которая признается государством, обеспечивается правом⁶⁶. Категория публичного интереса определяет границы реализации компетенции государственных органов. Как известно, общественные интересы призваны охватывать интересы всех социальных слоев общества, а государственные интересы – это лишь определенные, политически значимые интересы обособленных групп лиц. Немаловажное отличие общественного и государственного интересов, которое имеет существенное значение для определения порядка и форм их защиты, заключается в том, что государственный интерес во всех случаях находит отражение в праве, в то время как общественный интерес может не быть законодательно урегулированным, но при этом подлежать защите государством. В тоже время государство должно стремиться отражать в своей деятельности общественный интерес посредством права, таким образом придавая ему свойство публичности. В этом случае публичный интерес становится правовой проекцией интереса общественного. Соответственно, такое толкование публичного интереса позволяет включать в эту категорию не только те правоотношения, которые регламентируются положениями действующего законодательства, но и потребности и

⁶³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. №30. Ст. 3012.

⁶⁴ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2018 // URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/1548464/>. (дата обращения: 30.09.2019).

⁶⁵ Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 07.07.2017 № 467 «Об утверждении Положения о порядке установления и выплаты прокурорским работникам доплаты за сложность, напряженность и высокие достижения в службе» // Доступ из СПС «Гарант».

⁶⁶ Бакаева О.Ю., Погодина Н.А. О соотношении частных и публичных интересов // Журнал российского права. 2015. № 4 С. 42.

интересы общества, которые не могут быть детально закреплены и урегулированы нормами права.

Верховный Суд Российской Федерации под публичными интересами понимает интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды⁶⁷. Однако данная позиция закреплена в п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», поясняющем положения об оспоримых и ничтожных сделках, и, по нашему мнению, не может быть использована в правоотношениях иной природы. Ведь говоря об арбитражном процессе, мы подразумеваем обособленный круг правоотношений, возникающих из предпринимательской и иной экономической деятельности, эти правоотношения касаются прав и интересов определенных лиц, публично-правовых образований, государства.

АПК РФ также наделяет прокурора правом вступления в судебное разбирательство по перечисленным категориям дел на любой стадии производства в целях обеспечения законности.

Также еще одной очевидной проблемой действующего законодательства, регламентирующего участие прокурора в арбитражном процессе, является отсутствие перечня полномочий, реализация которых будет способствовать обеспечению законности арбитражного судопроизводства. При вступлении в судебное разбирательство третьих лиц, как заявляющих, так и не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда производится с самого начала, однако ст. 52 АПК РФ не предусматривает идентичное правило для тех случаев, когда в процесс вступает прокурор. Соответственно, если представитель прокуратуры вступает процесс на последней стадии разбирательства, то каким способом ему надлежит реализовывать цель принятого решения – обеспечения законности, если сам прокурор не воспринимал судебный процесс в его состязательности. Помимо целесообразности вступления прокурора для обеспечения законности защиты публичных интересов в этой форме участия в судебном разбирательстве, возникает вопрос о том, какими способами эта законность будет обеспечиваться? Ведомственные акты также не содержат перечня полномочий, которые прокурор мог бы реализовывать. На сегодняшний день судебная практика складывается следующим образом: при вступлении прокурора в арбитражный процесс в порядке ч. 5 ст. 52 АПК РФ суды выносят определения с указанием на необходимость представления письменного заключения по заявленным требованиям. Конкретным примером может являться разбирательство по делу в Арбитражном суде Калужской области. После трёх заседаний по делу о признании недействительным нормативного правового акта, изданного областным министерством, по заявлению акционерного общества. Судья вынес определение о допуске представителя прокуратуры Калужской области к участию в процессе с указанием на необходимость представления письменного заключения по делу. Представитель прокуратуры области заявил, что АПК РФ не предусматривает обязанности вынесения письменного заключения в целях обеспечения законности, соответственно, заключение представлено не было⁶⁸. В связи с этим мы предлагаем применять аналогию закона (АПК РФ не исключает возможности

⁶⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 8.

⁶⁸ Определение Арбитражного суда Калужской области от 10.08.2012 по делу № А23-903/2012 // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d1fbobfo-5f55-4973-bf36-e68192cbfe0c/9a8127ca-f5fb-4129-851f-fc5dc04137be/A23-903-2012_20120810_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 30.09.2019).

применения положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации⁶⁹ в случаях отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникших в ходе судопроизводства в арбитражных судах), а именно представлять свою позицию по конкретному судебному разбирательству в форме письменного заключения, так же, как и в производстве по делам, возникшим из гражданско-правовых правоотношений.

Таким образом, основываясь на анализе действующей законодательной базы, можно сделать вывод, что прокурор, который принимает участие в арбитражном процессе, действительно является гарантом защиты публичных интересов. Однако для того, чтобы унифицировать правоприменительную практику необходимо внести изменения в ведомственные акты в части регулирования полномочий по обеспечению законности судебных разбирательств путем внесения обязанности представлять письменное заключение в целях обеспечения законности, а также досконально определить и закрепить значение термина «публичный интерес».

Библиографический список:

1. Бакаева О.Ю., Погодина Н.А. О соотношении частных и публичных интересов // Журнал российского права. 2015. № 4. С. 36–46.

⁶⁹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.