

## ГРУППОВЫЕ ИСКИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ: ПЕРСПЕКТИВЫ, ПРОБЛЕМЫ, АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА



**ПЕТРУШЕВСКИЙ**  
**Юрий Александрович**

студент 2 курса Института правового консалтинга  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

✉ petrusevskylegal@gmail.com

**Аннотация.** В данной статье проводится анализ нового для гражданского процессуального права механизма защиты прав — группового иска. Для целей понимания общих принципов и назначения объекта исследования проведен сравнительный анализ использования группового иска в иностранных юрисдикциях. В работе рассматривается его применимость в судопроизводстве, перспективы внедрения, а также проблемы, возникающие в связи с его использованием. В частности, рассматривается вопрос о защите прав лица, не присоединившегося к групповому иску, и проблема защиты прав истцов от злоупотреблений со стороны представителя.

**Ключевые слова:** групповой иск, коллективный иск, ГПК, АПК, судебный штраф.

”

**Для цитирования:** Петрушевский Ю.А. Групповые иски в гражданском процессе: перспективы, проблемы, анализ зарубежного опыта // Сфера права. 2020. № 1. С. 33–35

Одним из важных новшеств процессуального законодательства является появление частноправовых коллективных исков в гражданском процессе. Появление такого механизма защиты прав отражает общую тенденцию изменений в цивилистическом процессе — унификацию АПК и ГПК, а также борьбу с загруженностью судов.

Так, ГПК дополняется новой главой о групповых исках<sup>65</sup>, которая по содержанию крайне схожа с аналогичной в АПК. Основным расхождением гражданского и арбитражного процессов является необходимое количество присоединившихся к иску, равное в гражданском процессе двадцати, а в арбитражном пяти лицам. Данное различие, вероятно, было предусмотрено законодателем в связи с различным назначением, для которого предусмотрен этот механизм. Например, распространенной формой конфликта, в которой целесообразно воспользоваться коллективным иском, является корпоративный спор. Заявителем может выступить один из миноритариев, с последующим присоединением к нему других акционеров, права которых также нарушаются ответчиком. В гражданском же процессе коллективный иск в правопорядках других стран зачастую используется для защиты прав группы субъектов, являющихся в правоотношениях слабой стороной. Например, для защиты прав потребителей, в трудовых спорах.

Коллективный (групповой) иск был внедрен английскими судами справедливости в 17 веке<sup>66</sup>. В США он был введен в 1938 с принятием Федеральных правил гражданского судопроизводства, но получил распространение только после отмены правила о том, что его использование возможно только если исчерпаны все другие способы защиты права.

И на сегодняшний день, несмотря на наличие группового иска во многих странах континентальной правовой семьи, наиболее распространенным он является в

<sup>65</sup> Федеральный закон от 18 июля 2019 № 191-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 22.07.2019. № 29 (часть I). Ст. 3858

<sup>66</sup> Вафин Я. Особенности судопроизводства по групповым искам в Англии // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. №8. С. 26.

государствах общего права. Более того, в научной доктрине существует мнение о том, что это наиболее действенный способ отстаивания прав и законных интересов неопределенного круга лиц в англо-саксонской правовой системе<sup>67</sup>. В юридическом сообществе и в научных кругах отсутствует консенсус по поводу необходимости внедрения групповых исков в гражданском процессе и вида, в котором они должны существовать. Так, бывший председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.А. Иванов является сторонником внедрения частнопроводных групповых исков по английскому образцу<sup>68</sup>. Т.В. Сахнова в свою очередь отмечает необоснованность выделения группового иска в отдельный вид<sup>69</sup>.

Существует два типа коллективных исков — opt-out и opt-in<sup>70</sup>. Opt-out презюмирует вхождение потенциальных участников группы в состав, и для выхода из группы необходимо заявить об этом. Такая модель используется в США. Opt-in применяется в Великобритании, и предполагает участие в группе только в случае присоединения к иску. В российские процессуальные законодательства используется английский вариант.

Для подачи искового заявления в интересах группы лиц в рамках гражданского процесса потребуются соблюдение следующих условий<sup>71</sup>:

- 1) имеется общий по отношению к каждому члену группы лиц ответчик;
- 2) предметом спора являются общие либо однородные права и законные интересы членов группы лиц;
- 3) в основании прав членов группы лиц и обязанностей ответчика лежат схожие фактические обстоятельства;
- 4) использование всеми членами группы лиц одинакового способа защиты своих прав.

Говоря о недостатках коллективных исков в гражданском процессе в их нынешнем виде, следует отметить, во-первых, тот факт, что при несоответствии искового заявления любому, пусть и одному из указанных выше требований, суд перейдет к рассмотрению по правилам искового производства. Ранее в АПК РФ была предусмотрена лишь необходимость доказать, что истцы участвуют в одном правоотношении.

Далее следует тот факт, что законодатель пока не регламентировал вопрос исполнения судебных актов по данному виду исков. Решением может стать введение в ФЗ «Об исполнительном производстве» упрощенного порядка возбуждения сводного исполнительного производства по одному исполнительному листу в пользу группы лиц.

В соответствии с ч.4 ст. 244.5 ГПК РФ производство по делу лица, которое не присоединится к общему иску, будет приостановлено до вступления в законную силу решения по делу в рамках коллективного иска. Данная норма может негативно повлиять на доступность правосудия и право на рассмотрение дела в разумные сроки, например, для несогласных с позицией представителя группы в рамках коллективного иска.

Что касается представителя, то проблемой является малый размер штрафов для недобросовестного представителя. Учитывая тот факт, что представляемыми в производстве по групповому иску являются как минимум двадцать лиц, размер, ограниченный рамками 100 000 рублей для государственного органа, 50 000 рублей для

<sup>67</sup> Оскве К. Классовый иск в современном американском гражданском процессе // Защита прав и законных интересов граждан и организаций: материалы Международной научно-практической конференции. Сочи. Ч.1 2002. №3 С. 69–81.

<sup>68</sup> Интервью Иванова А.А. Суды должны научиться понимать истинную цель сделок // газета «Время новостей». № 218 (1375). 23.11.2005. URL: <http://www.vremya.ru/2005/218/13/139704.html> (дата обращения: 15.09.2019).

<sup>69</sup> Сахнова Т.В. Курс Гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М., 2008. С. 311

<sup>70</sup> Scott Dodson, An Opt-In Option for Class Actions, 115 Mich. L. Rev. 171 (2016). // URL: <http://repository.law.umich.edu/mlr/vol115/iss2/1> (дата обращения: 15.09.2019).

<sup>71</sup> Федеральный закон от 18 июля 2019 г. № 191-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

юридического лица и, особенно, 10 000 рублей для гражданина, представляется крайне несерьезным. Здесь также следует учитывать назначение групповых исков в гражданском процессе. Так, в США они зачастую применяются для защиты прав пострадавших от злоупотреблений на рынке ценных бумаг, при авариях транспортных средств, потребителей препаратов, имеющих побочные свойства<sup>72</sup>. И в таких делах малый размер судебного штрафа, в ситуации, когда ответчиком выступает крупная компания, для действующего в интересах группы лица выглядит крайне заманчивой возможностью бездействовать либо злоупотреблять своими процессуальными правами при сговоре с ответчиком.

Таким образом, на основе всего сказанного выше можно сделать вывод о том, что введение группового иска в гражданский процесс является полезной мерой, позволяющей разгрузить судопроизводство, избавиться от огромного количества однотипных исков, сэкономить средства истцов, объединив их требования, повысив таким образом доступность правосудия для слабых групп граждан. В то же время, в нынешнем виде коллективный иск не лишен недостатков, часть из которых, как например отсутствие регламентации исполнения судебных актов, будет исправлена в ближайшее время.

#### **Библиографический список:**

1. Scott Dodson, An Opt-In Option for Class Actions, 115 Mich. L. Rev. 171 (2016). P. 172–213
2. White M.J. Absestos Litigation: Procedural Innovations and Forum Shopping // The Journal of Legal Studies. 2006. Vol. 35 (2) P. 365-398.
3. Вафин Я. Особенности судопроизводства по групповым искам в Англии // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. №8. С. 33–35.
4. Оскаве К. Классовый иск в современном американском гражданском процессе // Защита прав и законных интересов граждан и организаций: материалы Международной научно-практической конференции. Сочи. Ч.1 2002. №3 С. 69–81.
5. Сахнова Т.В. Курс Гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М., 2008. 696 с.

---

<sup>72</sup> White M.J. Absestos Litigation: Procedural Innovations and Forum Shopping // The Journal of Legal Studies. 2006. Vol. 35 (2) P. 365-369.