

ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ ИЛИ ПОЧЕМУ НЕТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ АДВОКАТСКОЙ ТАЙНЫ?



ТИМОФЕЕВА
Алла Александровна

студент 4 курса Института правового консалтинга
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

✉ alla.timofeeva.a@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются основные аспекты соблюдения адвокатской тайны в контексте механизма реализации профессиональных прав адвокатов. Автором анализируются проблемы и неточности законодательного регулирования, приводится актуальная статистика нарушения адвокатской тайны при производстве обысков, допросов и иных следственных действий. На основе приведенных примеров из дисциплинарной практики адвокатских палат и правовых позиций Европейского суда по правам человека автором предлагаются пути решения обозначенных проблем.
Ключевые слова: адвокатская деятельность, адвокатура, адвокатская тайна, Европейский суд по правам человека, профессиональная этика адвоката, дисциплинарная ответственность.

” **Для цитирования:** Тимофеева А.А. Двойные стандарты или почему нет ответственности за нарушение адвокатской тайны? // Сфера права. 2020. № 1. С. 19–21

Адвокатура – важнейшая часть гражданского общества, осуществляющая защиту прав граждан и организаций на профессиональном уровне. Именно соблюдение профессиональных прав адвокатов является одним из условий реализации предусмотренного ст. 48 Конституции РФ на защиту. В условиях российской действительности все чаще и чаще замечаются как явные, так и латентные нарушения прав адвокатов, причем как со стороны представителей правоохранительной системы, так и со стороны суда. Обыски, незаконное удаление адвоката из зала судебного заседания, нарушение адвокатской тайны и конфиденциальности беседы с доверителем и даже применение физического насилия²³ – все это стало обыденным явлением в адвокатской практике. Безусловно, любой человек, даже не связанный с адвокатурой или юриспруденцией без колебаний скажет, что так быть не должно.

Наряду с обозначенными выше проблемами, особое значение имеет проблема соблюдения адвокатской тайны. И, хотя эта тема обсуждается в адвокатском сообществе уже давно, она все еще остается актуальной, особенно при взаимодействии адвоката с сотрудниками исправительных учреждений, следствия и прокуратуры.

На сегодняшний день вопросы адвокатской тайны регулируются Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», Кодексом профессиональной этики адвоката, принятым первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г. (далее – КПЭА), а также разъяснениями и рекомендациями Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – ФПА РФ).

В соответствии с законом адвокатскую тайну составляют любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю²⁴. Статья 6

²³ Адвокат из Москвы обратилась к Александру Баstryкину с заявлением о незаконных действиях следователя // Сетевое издание «Адвокатская газета». URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokat-iz-moskvy-obratilas-k-aleksandru-bastrykinu-s-zayavleniem-o-nezakonnykh-deystviyakh-sledovatelya/> (дата обращения: 10.10.2019)

²⁴ Ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 10.06.2002. № 23. Ст. 2102.

КПЭА детализирует перечень сведений, на которые распространяет свое действие адвокатская тайна (среди них факт обращения к доверителю, любые доказательства и документы по делу и др.). Вопрос о том, какой смысл вкладывать в само содержание адвокатской тайны, в литературе решается по-разному. К примеру, М.С. Строгович считал, что суть сводится не к тайне адвоката, а к тому, чтобы обвиняемому и его близким гарантировать возможность свободно говорить адвокату все, что они считают нужным, без опасения, что сказанное будет обращено во вред обвиняемому²⁵. М.Ю. Барщевский отмечает, что адвокатская тайна начинается с момента, когда клиент переступил порог юридической консультации, адвокатской фирмы, бюро²⁶.

Отдельно стоит отметить, что обширное регулирование вопросов адвокатской тайны осуществляется и самим адвокатским сообществом. Среди наиболее значимых актов можно выделить следующие: Рекомендации Совета ФПА РФ по обеспечению адвокатской тайны и гарантий независимости адвоката при осуществлении адвокатами профессиональной деятельности от 30.11.2009, разъяснение комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросу предания адвокатом огласке сведений о преступлениях и иных правонарушениях от 28 июня 2017 г. № 07/17. Внимательно прочитав содержание указанных актов, в том числе федерального законодательства, можно обратить внимание на то, что большинство из них обращены именно адвокатам и содержат в себе большое количество запретов, нарушение которых влечет применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, вплоть до прекращения статуса. Однако на сегодняшний день, к сожалению, режим адвокатской тайны нарушается не самими адвокатами, а представителями государственной власти. В связи с этим, возникает вполне логичный вопрос – а какие меры ответственности применяются к ним?

Так, по статистике, представленной на сайте ФПА РФ, за 2017-2018 гг. увеличилось количество обысков у адвокатов (34 случая за 2017 год и 80 – за 2018.) В 2018 году была подана 2031 жалоба на нарушение профессиональных прав адвокатов. Количество незаконных вызовов адвокатов на допрос также возросло (В 2017 г. – 168 случаев), растет число незаконных оперативно-розыскных мероприятий²⁷.

Проблема сохранения адвокатской тайны нередко становится предметом рассмотрения в ЕСПЧ. К примеру, по делу «Дудченко против РФ»²⁸ ЕСПЧ признал незаконным перехват разговоров подозреваемого с защитником и дальнейшее использование этих сведений в качестве доказательств по уголовному делу. В другом, не менее резонансном в адвокатском сообществе деле, рассматривался вопрос о привлечении адвоката Ольги Динзе к дисциплинарной ответственности в связи с изъятием сотрудниками СИЗО «Лефортово» полученной ею от доверителя тетради²⁹.

Безусловно, на сегодняшний день адвокатское сообщество нуждается в установлении дополнительных гарантий не только на уровне локальных актов, но и на уровне федерального законодательства. В настоящее время Советом законодателей рассматриваются несколько законопроектов, среди которых особое внимание заслуживает проект о введении ответственности за воспрепятствование деятельности адвоката (в ст. 294 УК РФ)³⁰, зарегистрированный 28.01.2019 г. Как указывается в

²⁵ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1960. С. 399.

²⁶ Барщевский М.Ю. Адвокатская этика. М.: «Профессиональное образование», 2002. С. 136.

²⁷ Препятствия деятельности адвокатов – проблема государства. // Официальный сайт Федеральной палаты адвокатов. URL: <https://fparf.ru/news/fpa/prepyatstviya-deyatelnosti-advokatov-problema-gosudarstva/> (дата обращения: 10.10.2019).

²⁸ Постановление ЕСПЧ от 07.11.2017 «Дело "Дудченко (Dudchenko) против Российской Федерации"» (жалоба № 37717/05) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁹ Козкина Анна, Пестова Елизавета. «Лефортово» против адвокатов. Ольга Динзе получила предупреждение за вынесенные из СИЗО записи своего подзащитного // Медиазона. URL: <https://zona.media/article/2017/12/20/odinze> (дата обращения: 10.10.2019).

³⁰ Проект законодательной инициативы № 7-768 «О внесении изменений в статью 294 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной

заключении комиссии, данный законопроект не рекомендуется вносить в Государственную Думу РФ в связи с тем, что в сравнении со следователем, прокурором, дознавателем, деятельность защитника не носит властный характер, и указанные лица обладают разным статусом в рамках уголовного судопроизводства.

На мой взгляд, не стоит забывать, что чрезмерная забота государства о правоохранительной системе, является причиной частых злоупотреблений со стороны должностных лиц. Безусловно, адвокаты не обладают властными полномочиями, что, как мне кажется, наоборот свидетельствует о необходимости закрепления дополнительных гарантий. Именно адвокат как никто другой тесно взаимодействует со всеми органами государственной власти. От количества и качества установленных законом гарантий прав адвокатов зависит защита конституционных прав граждан. На мой взгляд, установление ответственности за воспрепятствование деятельности правоохранительных органов и отсутствие аналогичной ответственности за воспрепятствование деятельности адвоката представляет собой ничто иное как двойные стандарты законодателя и всей системы в целом. Абсурдно ставить интересы государства (которые включают в себя не только интересы общества, но и интересы действующей власти) выше интересов граждан, которые заслужили право на защиту. Такие категории как адвокатская тайна, конфиденциальность общения с доверителем существуют только в представлении адвокатов, законом не предусмотрено никакой ответственности для должностных лиц. Проведение обысков в служебных помещениях, изъятие документов, личный досмотр при посещении СИЗО, допросы, прослушивание телефонов вынуждают адвокатов обжаловать действия вышестоящим должностным лицам или в суд, что, по моему мнению, может сказываться и на качестве оказываемой юридической помощи, т.к. адвокаты вынуждены тратить на это свое время и силы, отстаивая при этом свои собственные профессиональные интересы и защищая свои права. УК РФ устанавливает ответственность за разглашение данных предварительного расследования (ст. 310 УК РФ), за воспрепятствование осуществлению правосудия и предварительного расследования (ст. 294 УК РФ), за незаконное получение и разглашение коммерческой, налоговой или банковской тайны (ст. 183 УК РФ), но умалчивает об адвокатской тайне и деятельности адвоката в целом.

В связи с этим, адвокатское сообщество, по моему мнению, нуждается в изменениях не только в УК РФ, но и КоАП, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», устанавливающих ответственность граждан и, прежде всего, должностных лиц за незаконный доступ к адвокатской тайне, разглашение конфиденциальных сведений и воспрепятствование деятельности адвоката. Также в изменениях нуждается и УПК РФ, в части порядка производства обыска у адвокатов. Только таким путем можно добиться укрепления доверия общества к адвокатуре, повышения роли адвокатуры как института гражданского общества.

Подводя итог нашему исследованию, хотелось бы привести цитату величайшего российского адвоката А.Ф. Кони: «в тревоге и тоске от грозно надвигающегося обвинения... защитнику открываются тайники души... скрываемый от других позор с такими подробностями личной жизни и семейного быта, по отношению к которым слепая Фемида должна быть и глухой».

Библиографический список:

1. Барщевский М.Ю. Адвокатская этика. М.: «Профессиональное образование», 2002. 288 с.
2. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1960. 703 с.