

УЧРЕДИТЕЛЬНЫЙ ДОГОВОР – СОГЛАШЕНИЕ О РАЗДЕЛЕ ИМУЩЕСТВА?



КАЗИМИР
Анна Александровна

студент 4 курса Института бизнес-права
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

✉ kazimir19anna@gmail.com

Аннотация. В статье приводится сравнительный анализ «корпоративного» и «семейного» подходов раздела долей в уставном капитале ООО, как общего имущества супругов. Анализируется вопрос того, чьи интересы необходимо защищать при разделе доли в уставном капитале ООО: бизнеса или супруга. В конце статьи приводится «смешанный» подход, который отвечает как интересам ООО, так и гарантирует право супруга на общее имущество супругов при разделе долей в уставном капитале ООО. **Ключевые слова:** соглашение о разделе имущества, распоряжение общим имуществом супругов, раздел доли в уставном капитале ООО, раздел бизнеса.

” **Для цитирования:** Казимир А.А. Учредительный договор – соглашение о разделе имущества? // Сфера права. 2020. № 1. С. 16–18

На сегодняшний день бизнес активно развивается. Несмотря на то, что законодатель не дает легального определения понятию «семейный бизнес» зачастую супруги становятся учредителями хозяйственных обществ и начинают совместно вести предпринимательскую деятельность. Из анализа ст. 34 Семейного Кодекса РФ (далее по тексту – СК РФ) следует, что к имуществу, нажитому супругами во время брака, можно отнести и совместный бизнес¹⁹.

Представим, что в ООО всего 2 учредителя, которые в то же время являются супругами, как в таком случае будет делиться бизнес?

В правоприменительной практике сложились две противоречивые позиции: «семейный подход» и «корпоративный подход»²⁰.

«Семейный подход» рассматривает долю каждого из супругов общей совместной собственностью и тогда доли между супругами делятся пополам. Неважно, какой вклад внес один из супругов в развитие бизнеса и что прописано в учредительных документах общества. Статья 34 СК РФ прямо говорит о том, что независимо от того на чье имя записано имущество, оно делится пополам.

Такую позицию поддерживают арбитражные суды и суды общей юрисдикции. Так в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31 октября 2008 г. по делу №А79-9187/2007 вывод суда о том, что при создании общества участники, являющиеся супругами, определили размер принадлежащей каждому из них доли, в связи с чем прекращен режим совместной собственности супругов и возникла долевая собственность супругов, является необоснованным.

Из кассационного определения Брянского областного суда от 30.06.2011 по делу №33-2076/2011 следует, что доводы заинтересованного лица о том, что учредительный договор является подтверждением изначально установленного отдельного режима собственности супругов, обоснованно не приняты судом, поскольку доля каждого из

¹⁹ См. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. №223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 34.

²⁰ Юридическая судьба бизнеса при расторжении брака и наследовании: монография/ отв. ред. И.В. Ершова, А.Н. Левушин. – Москва: Проспект, 2019. – 480 с.

супругов является общим имуществом супругов и подлежит разделу как два самостоятельных объекта с учетом гражданско-правового режима доли. Следовательно, заключение учредительного договора между супругами как учредителями ООО не изменило законного режима имущества супругов, суд посчитал, что они действовали как обычные участники гражданского оборота.

Таким образом, в «семейном подходе» не имеет значения у кого из супругов сколько долей в уставном капитале ООО. Несмотря на то, что, например, у одного супруга 70%, а у другого супруга 30% долей в уставном капитале ООО, в итоге каждый из супругов получит по 50% бизнеса. Стоит отметить, что в рассматриваемых случаях между супругами брачный договор не заключен.

«Корпоративный подход» поддерживает позицию о том, что учредительный договор является соглашением о разделе совместно нажитого имущества. Согласно такому подходу, бизнес не делится пополам, а каждый из супругов получает то количество долей в уставном капитале, которое закреплено в учредительном договоре.

Рассмотрим примеры из судебной практики. Из Определения ВАС РФ от 04.08.2008 № 9739/08 по делу № А53-7093/2007-С1-33 следует, если супруги – учредители общества в заключенном между ними договоре определили размер принадлежащих им долей в уставном капитале общества, на указанные доли не распространяется режим совместной собственности.

Согласно определению Приморского краевого суда от 21.05.2014 по делу №33-4353 соглашение супругов об определении долей в уставном капитале общества является в этом случае соглашением супругов о разделе приобретенного имущества. В связи с чем режим общей совместной собственности на принадлежащие супругам доли не возник.

Попробуем разобраться, не противоречит ли «корпоративный подход» семейному законодательству.

В п. 1 ст. 256 Гражданского Кодекса РФ (далее по тексту – ГК РФ) установлено, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества²¹.

В силу п. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п.п.1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. 128, 129, п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 38 СК РФ брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности. Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов.

Таким образом, из буквального толкования норм закона можно прийти к выводу, что (только) брачный договор может изменять законный режим совместной собственности супругов, так как везде говорится о конструкции брачного договора.

Однако стоит отметить, что кроме института брачного договора семейное законодательство говорит и о соглашении о разделе общего имущества.

²¹ См. Гражданский кодекс Российской Федерации» (часть первая) от 30 ноября 2011 г. №51-ФЗ // Собрание законодательства. 1994. № 32. Ст. 256.

В силу п. 2 ст. 38 СК РФ следует, что общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено. Правовая природа соглашения о разделе имущества предполагает раздел имеющегося имущества у супругов на момент такого раздела, но не регулирует отношения супругов о будущем имуществе.

Согласно п. 5 ст. 11 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» учредители общества заключают в письменной форме договор об учреждении общества, определяющий размер и номинальную стоимость доли каждого из учредителей общества²². Нотариальное удостоверение такого договора не установлено законодательством. Также договор об учреждении общества не является учредительным документом общества.

Таким образом, полагаю, что «корпоративный подход» противоречит нормам семейного права. Во-первых, учредительный договор, который, в частности, определяет размер долей супругов в силу действующего законодательства не подлежит нотариальному удостоверению. Но такое условие обязательно для соглашения о разделе имущества в силу прямого указания в законе. Во-вторых, соглашение о разделе имущества определяет судьбу общего имущества, нажитого в период брака, и не устанавливает режим будущего имущества в отличие от брачного договора. Полагаю, что супруги во время создания бизнеса не планируют расторгнуть брак, и создаваемый бизнес будет являться будущим имуществом, которое не регулируется соглашением о разделе имущества.

В поддержку «корпоративного подхода» стоит отметить то, что супруги руководствовались определенными идеями при распределении долей в момент создания бизнеса. В таком распределении имелась логика. Оценивался размер личной вовлеченности каждого из супругов в развитие бизнеса. Такой подход больше защищает интересы бизнеса и его продуктивность после расторжения брака.

Подводя итоги, наиболее справедливым вариантом, на мой взгляд, является сочетание двух подходов при разделе совместного имущества. Представим, что у одного супруга 70%, а у другого 30% долей в уставном капитале ООО согласно учредительному договору. Руководствуюсь «корпоративным подходом», у супругов сохраняются такие доли в интересах бизнеса. Но в силу «семейного подхода» супруг, у которого осталось 70% долей в уставном капитале общества выплачивает компенсацию в размере стоимости 20% долей ООО второму супругу. Таким способом возможно обеспечить как интересы бизнеса, так и права супругов на общее имущество.

Полагаю, чтобы минимизировать риски супругам на стадии создания совместного бизнеса, стоит заключать брачный договор, в котором будут подробно регламентированы отношения по ведению совместного бизнеса.

Библиографический список:

1. Юридическая судьба бизнеса при расторжении брака и наследовании: монография/ отв. ред. И.В. Ершова, А.Н. Левушин. – Москва: Проспект, 2019. – 480 с.

²² См. Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 11.